**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-13 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Б.Н.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.Н.М. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что адвокат был назначен для осуществления её защиты в порядке ст. 51 УПК РФ, но не явился ни на одно следственное действие, кроме предъявления обвинения, не консультировал, только говорил, чтобы заявитель слушала следователя, не заявил ни одного ходатайства и не приобщал документов. К жалобе заявителем приложена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 02.01.2019 г. о внесении заявителем 20 000 рублей.

13.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2019 г. адвокатом представлены объяснения с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что на момент обращения к адвокату, заявитель уже дала признательные показания и добровольно выдала украденный ею мобильный телефон. Совместно с заявителем адвокат разработал позицию защиты, определил наличие смягчающих обстоятельств, указал на возможность прекращения уголовного дела в порядке ст. 25 УПК РФ, с чем заявитель согласилась. 02.01.2019 г. стороны заключили соглашение об оказании юридической помощи, Б.Н.М. оплатила адвокату вознаграждение в размере 20 000 рублей. Впоследствии Б.Н.М. сообщила адвокату, что читала советы на юридических форумах и хочет поменять позицию по делу. Адвокат посоветовал ей этого не делать, поскольку она уже неоднократно давала признательные показания. 29.01.2019 г. заявитель согласилась подписать обвинительное заключение, но сославшись на тяжёлое материальное положение, попросила вернуть вознаграждение, не расторгая соглашения с ней. Адвокат согласился, вернул заявителю 17400 рублей. Впоследствии заявитель неоднократно звонила адвокату, заявляла, что консультировалась с другими адвокатами и они посоветовали написать жалобу, чтобы адвокат возместил ей моральный вред. 26.02.2019 г. М. городской суд прекратил уголовное дело за примирением с потерпевшей.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Б.Н.М.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя Б.Н.М, Совет приходит к выводу о том, что обвиняя адвоката в отсутствии активной позиции защиты, заявитель должна была конкретно, со ссылками на материалы уголовного дела, указать какие именно ходатайства должен был заявлять адвокат и как они должны были повлиять на защиту прав заявителя. Таких сведений жалоба не содержит. Кроме того, уголовное дело в отношении заявителя было прекращено в порядке ст. 25 УПК РФ и адвокатом было возвращена большая часть вознаграждения, что подтверждается приложенным к объяснению адвоката копией чека перевода «Сбербанк-Онлайн». К тому же в ходе переписки адвоката и заявителя по вопросу возврата части вознаграждения, заявитель не высказывала каких-либо негативных мнений в отношении действий адвоката

В связи с вышеизложенным, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката П.А.А. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.